

UCHWAŁA NR 490/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 5 listopada 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 324**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku kandydaturę Pana radcy prawnego Andrzeja MELEZINI,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku kandydatur: Pana sędziego Józefa BIEGAŃSKIEGO, Pani Ewy Katarzyny CZECH - byłego radcy prawnego, profesora nadzwyczajnego Uniwersytetu w Białymstoku, Pana starszego asystenta sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Grzegorza DUDARA, Pana byłego adwokata, byłego radcy prawnego, adiunkta Dominika Jana GAJEWSKIEGO, Pani sędzi Beaty GNATOWSKIEJ, Pana radcy prawnego Piotra Michała JURCZUKA, Pana starszego asystenta sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Marcina KOJŁO, Pana byłego adwokata, radcy prawnego Pawła Janusza LEWKOWICZA, Pani radcy prawnego Edyty MAJ, Pana radcy prawnego Dariusza MATUKA, Pana radcy prawnego Marka Stanisława NAJDY, Pana radcy prawnego, profesora nadzwyczajnego Uniwersytetu w Białymstoku Piotra NICZYPORUKA, Pani radcy prawnego Izabeli Beaty RĘBACZ, Pani referendarz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Barbary ROMANCZUK, Pana sędziego Jarosława SACHARCZUKA oraz Pani radcy prawnego Agnieszki Sylwii TYRYŁŁO.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pana sędziego Jarosława Włodzimierza PAWLIKA o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 22 kwietnia 2013 r., poz. 324, zgłosiło się osiemnaścioro powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 4 listopada 2013 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył, w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Krzysztof Komorowski, który stwierdził, że zawsze kieruje się kwalifikacjami merytorycznymi i jeśli Zespół dokona wyboru kandydata, poprzez ten wybór.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając ustawowe kryteria, jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjął stanowisko o rekomendowaniu kandydatury Pana radcy prawnego Andrzeja Melezini.

Zespół wziął pod uwagę, że Pan Andrzej Melezini uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. W październiku 2012 r. na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt.: „Prawne instrumenty zapobiegania i zwalczania korupcji przez kontrolę skarbową” został mu nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Uchwałą nr 42/2013 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z dnia 21 stycznia 2013 r. Kandydat został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku.

Od października 2003 r. do chwili obecnej Kandydat pracuje w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Białymstoku, zajmując kolejno stanowiska: referendarza, starszego

referendarza, komisarza skarbowego, starszego specjalisty w referacie obsługi prawnej, kierownika referatu obsługi prawnej oraz dodatkowo od marca 2013 r. – radcy prawnego, koordynatora pomocy prawnej.

W okresie od stycznia 2010 r. do lutego 2011 r. oraz od marca 2011 r. do kwietnia 2013 r. pracował w kancelariach prawnych wykonując czynności bezpośrednio związane ze świadczeniem pomocy prawnej radcy prawnego. Kandydat prowadzi wykłady i zajęcia na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, w administracji skarbowej oraz dla firm prywatnych (takich jak Wolters Kluwer Polska, Wydawnictwo C.H. Beck). Jest także autorem ponad stu publikacji, m.in. z zakresu prawa podatkowego, kontroli skarbowej i podatkowej. Kandydat jest członkiem rady programowej Instytutu Cen Transferowych oraz członkiem stowarzyszenia Centrum Informacji i Organizacji Badań Finansów Publicznych i Prawa Podatkowego Krajów Europy Środkowej i Wschodniej przy Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku. Uczestniczył w licznych warsztatach, prelekcjach, szkoleniach i konferencjach krajowych i międzynarodowych.

Kandydat uzyskał bardzo dobrą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku oraz zdecydowane poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku (8 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”). Ponadto, Kandydat otrzymał wyróżniające na tle innych kandydatów opinie o swojej pracy.

Zespół stwierdził, że przytoczone dane oraz opinia o pracy Pana radcy prawnego Andrzeja Melezini powodują, że jest to najlepszy Kandydat spośród osób, które się zgłosiły w tym postępowaniu nominacyjnym.

W dniu 5 listopada 2013 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i, dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pan radca prawny Andrzej Melezini, który zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana radcy prawnego Andrzeja Melezini, posiadane doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jego pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jego kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku.

Pan Andrzej Melezini urodził się w dniu 8 kwietnia 1976 r. w Białymstoku. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. W dniu 19 października 2012 r. na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt.: „Prawne instrumenty zapobiegania i zwalczania korupcji przez kontrolę skarbową” został mu nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Uchwałą nr 42/2013 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z dnia 21 stycznia 2013 r. Kandydat został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku.

Od dnia 3 października 2003 r. do chwili obecnej Kandydat pracuje w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Białymstoku, zajmując kolejno stanowiska: referendarza, starszego referendarza, komisarza skarbowego, starszego specjalisty w referacie obsługi prawnej, kierownika referatu obsługi prawnej oraz dodatkowo od dnia 5 marca 2013 r. – radcy prawnego, koordynatora pomocy prawnej. W okresie od dnia 4 stycznia 2010 r. do dnia 28 lutego 2011 r. oraz od dnia 1 marca 2011 r. do dnia 1 kwietnia 2013 r. pracował w kancelariach prawnych wykonując czynności bezpośrednio związane ze świadczeniem pomocy prawnej radcy prawnego. Kandydat prowadzi wykłady i zajęcia na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, w administracji skarbowej oraz dla firm prywatnych (takich jak Wolters Kluwer Polska, Wydawnictwo C.H. Beck, Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej). Jest także autorem ponad stu publikacji, m.in. z zakresu prawa podatkowego, kontroli skarbowej i podatkowej. Kandydat jest członkiem rady programowej Instytutu Cen Transferowych oraz członkiem stowarzyszenia Centrum Informacji i Organizacji Badań Finansów Publicznych i Prawa Podatkowego Krajów Europy Środkowej i Wschodniej przy Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku. Uczestniczył w licznych warsztatach, prelekcjach, szkoleniach i konferencjach krajowych i międzynarodowych.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządził sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Pan Marek Leszczyński, który wyraził pogląd, że Opiniowany posiada

przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

Pan sędzia wizytator zwrócił uwagę, że z opinii rekomendacyjnej Pana prof. zw. dr hab. Leonarda Etela, dołączonej do dokumentacji konkursowej, wynika, że Opiniowany od czasów studiów związany jest z Uniwersytetem w Białymstoku, na którym sumiennie podnosi swoje kwalifikacje. O ponadprzeciętnej i wyróżniającej się aktywności Kandydata stanowi Jego dorobek naukowy charakteryzujący się wysoką jakością dyskursu prawniczego i nowatorskie podejście w swoim przedmiocie, o czym świadczy m.in. przyznane niedawno wyróżnienie w konkursie Złote Skrzydła Dziennika Gazety Prawnej w kategorii „Prawo podatkowe” za książkę „Kontrola podatkowa przedsiębiorców”.

Również z opinii Pana prof. zw. dr hab. Eugeniusza Ruśkowskiego wynika, że na szczególne uznanie zasługuje ilość, ale też i jakość publikacji naukowych i praktycznych Kandydata, które wykazują ogrom wiedzy teoretycznej i praktycznej autora.

W podobnym duchu wypowiedzieli się Pan Michał Wierzbicki i Pan Maciej Łapuć – wspólnicy Kancelarii Michał Wierzbicki i Wspólnicy spółka komandytowa w Białymstoku, w której pracował Opiniowany. W ich ocenie Kandydat, jako ceniony w środowisku prawniczym doktor nauk prawnych i radca prawny, z łatwością reprezentował kancelarię w najbardziej skomplikowanych i najtrudniejszych pod względem negocjacyjnym sprawach, zawsze kierując się przy tym zasadami etyki zawodowej.

Z kolejnych opinii, sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego Pana dr Sławomira Presnarowicza oraz sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego Pana dr Artura Mudreckiego wynika, że Opiniowany posiada rozległą wiedzę z zakresu prawa, w tym prawa podatkowego, cieszy się dużym autorytetem w środowisku prawniczym, a ponadto jest cenionym i lubianym wykładowcą.

W pozostałych opiniach, złożonych przez Pana prof. dr hab. Bogumiła Brzezińskiego, Pana dr hab. Andrzeja Gorgola i Pana dr Piotra Stanisławiszyna podkreślono, że Kandydat posiada wieloletnią praktykę w stosowaniu przepisów prawa, ze szczególnym uwzględnieniem prawa podatkowego w jego proceduralnych i ustrojowych aspektach. Potwierdzają to liczne, wartościowe publikacje naukowe nie tylko z zakresu problematyki skarbowej i podatkowej, ale również dotyczące materialnych zagadnień podatkowych. Zwrócono uwagę na szczególnie wysokie kwalifikacje moralne i etyczne Kandydata, które w ocenie rekomendujących są niezwykle istotne do wykonywania funkcji wymiaru sprawiedliwości na stanowisku sędziego.

Reasumując, Pan sędzia wizytator stwierdził, że doświadczenie zawodowe, zainteresowania i dorobek naukowy z zakresu prawa administracyjnego świadczą o tym, że Pan radca prawny dr Andrzej Melezini jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 26 września 2013 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana radcy prawnego Andrzeja Melezini na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, wystawiając mu ocenę bardzo dobrą.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku w dniu 30 września 2013 r. Kandydat uzyskał: 8 głosów „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie zasługuje kandydatura Pana radcy prawnego Andrzeja Melezini. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydata. Pan Andrzej Melezini posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną predysponującą do objęcia stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymał zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego.

Pan sędzia Jarosław Włodzimierz Pawlik w dniu 2 października 2013 r. cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan radca prawny Paweł Janusz Lewkowicz został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 14 marca 2013 r., poz. 153, Uchwałą KRS z dnia 5 listopada 2013 r., Nr 491/2013.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku w osobach: Pana sędziego Józefa BIEGAŃSKIEGO, Pani Ewy Katarzyny CZECH - byłego radcy prawnego, profesora nadzwyczajnego Uniwersytetu w Białymstoku, Pana starszego asystenta sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Grzegorza DUDARA, Pana byłego adwokata, byłego radcy prawnego, adiunkta Dominika Jana GAJEWSKIEGO, Pani sędzi Beaty GNATOWSKIEJ, Pana radcy prawnego Piotra Michała JURCZUKA, Pana starszego asystenta sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Marcina KOJŁO, Pani radcy prawnego Edyty MAJ, Pana radcy prawnego Dariusza MATUKA, Pana radcy prawnego Marka Stanisława NAJDY, Pana radcy prawnego, profesora nadzwyczajnego Uniwersytetu w Białymstoku Piotra NICZYPORUKA, Pani radcy prawnego Izabeli Beaty REBACZ, Pani referendarz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Barbary ROMANCZUK, Pana sędziego Jarosława SACHARCZUKA oraz Pani radcy prawnego Agnieszki Sylwii TYRYŁŁO spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji Pana radcy prawnego Andrzeja Melezini.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 listopada 2013 r. na kandydaturę:

- Pana Andrzeja Melezini oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pana Józefa Biegańskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Katarzyny Czech nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Dudara nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dominika Jana Gajewskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Beaty Gnatowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Michała Jurczuka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Kojło nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Janusza Lewkowicza nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Edyty Maj nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza Matuka nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Stanisława Najdy nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Niczyporuka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Beaty Rębacz nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Romanczuk nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Sacharczuka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Agnieszki Sylwii Tyryłło nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Jarosława Włodzimierza Pawlika 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

